ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

31 мая 2017 года.

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Магомедовой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2925/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Козлову А. В. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Козлову А. В. о расторжении кредитного договора №\* от 17.03.2014 г., заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Козловым А. В., о взыскании задолженности в размере 955 073,26 руб., а также о взыскании уплаченной при подаче иска государственной пошлины в размере 12 750,73 руб., мотивируя тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по погашению образовавшейся задолженности, начисленных процентов.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в суд не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом со стороны суда, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства не возражал.

Ответчик Козлов А. В. в суд не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом со стороны суда, причину не явки не сообщил, отзыв на иск не представил, ходатайств об отложении дела не заявлял, и суд, приступил к рассмотрению дела в порядке заочного судопроизводства.

Суд, исследовав материалы дела и оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, и подтверждается материалами дела, в соответствии с кредитным договором \* от 17.03.2014 г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка является кредитором, а Козлов А. В. – заемщиком по кредиту на сумму 830 000 руб. Кредит был выдан на срок 72 месяцев под 22,5 % годовых.

В соответствии с п.2.1 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 830 000 руб.

В соответствии с п.3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно п.3.2 кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с п.3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по кредиту.

По состоянию на 14.02.2017 г. задолженность ответчика составляет 955 073,26 руб.

13.01.2017 г. ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате истцу всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.2 ст.819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора. Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п.2 ст.811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным требованием о возврате суммы кредита в связи с неисполнением им своих обязательств по возврату задолженности по кредиту, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая, что одной стороной – ответчиком, существенно нарушены условия кредитного договора, то в силу ст.450 ГК РФ, суд расторгает кредитный договор №\* от 17.03.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Козловым А. В., и взыскивает с ответчика в пользу истца общую сумму задолженности по кредитному договору 955 073,26 руб., в том числе просроченные проценты – 198377,6 руб., просроченный основной долг – 685391,04 руб., неустойка за просроченные проценты – 40086,15 руб., неустойка за просроченный основной долг – 31218,47 руб.

В силу п.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая вышеизложенное, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца, уплаченную им при подаче иска в суд, госпошлину в размере 12750,73 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Козлову А. В. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\* от 17.03.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Козловым А. В..

Взыскать с Козлова А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 955 073,26 руб., а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 12 750,73 руб.

Ответчик вправе в течение 7-ми дней со дня получения решения, подать в Тушинский районный суд г. Москвы заявление об отмене этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 13 июня 2017 года.
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31 мая 2017 года.

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Магомедовой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2925/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Козлову А. В. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст.ст.194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Козлову А. В. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\* от 17.03.2014 г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка и Козловым А. В..

Взыскать с Козлова А. В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 955 073,26 руб., а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 12 750,73 руб.

Ответчик вправе в течение 7-ми дней со дня получения решения, подать в Тушинский районный суд г. Москвы заявление об отмене этого решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья Багринцева Н.Ю.